



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0439/17-11  
Датум: 28.11.2017. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције који се води против Небојше Арсенијевића из Крагујевца, [REDACTED], в.д. директора Агенције за борбу против корупције дана 28.11.2017. године доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Небојша Арсенијевић, ректор Универзитета у Крагујевцу, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим зетом Радомиром Митрићем закључио Уговор о ауторском делу бр. I-01-955 од 30.11.2016. године на основу којег је именовани ангажован да уради веб издање 60. броја часописа Липар, уз накнаду у износу од 10.000,00 динара, и Уговор о ауторском делу бр. VI-02-510/2 од 07.06.2017. године на основу којег је именовани ангажован да осмисли и обави послове дигитализације и веб презентације и уради лектуру ауторских текстова на српском језику за часопис Липар број 62, уз накнаду у износу од 20.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

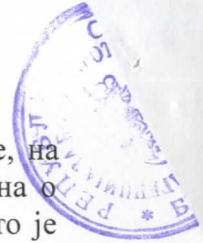
па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ РЕКТОРА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Крагујевца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Небојша Арсенијевић.

## Образложење



Против Небојше Арсенијевића, ректора Универзитета у Крагујевцу, покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са својим зетом Радомиром Митрићем закључио Уговор о ауторском делу бр. I-01-955 од 30.11.2016. године на основу којег је именовани ангажован да уради веб издање 60. броја часописа Липар, уз накнаду у износу од 10.000,00 динара, и Уговор о ауторском делу бр. VI-02-510/2 од 07.06.2017. године на основу којег је именовани ангажован да осмисли и обави послове дигитализације и веб презентације и уради лектуру ауторских текстова на српском језику за часопис Липар број 62, уз накнаду у износу од 20.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Небојша Арсенијевић је навео, поред осталог, да није спорно да је током вршења јавне функције 30.11.2016. године и 07.06.2017. године потписао наведене уговоре о ауторском делу са Радомиром Митрићем који је ожењен његовом ћерком Јеленом Арсенијевић Митрић. Даље је навео да је о потписивању уговора бр. I-01-955 од 30.11.2016. године и бр. VI-02-510/2 од 07.06.2017. године истовремено доставио обавештење о сумњи у постојање сукоба интереса председнику Савета Универзитета, као непосредно претпостављеном, и Агенцији, да је доставио преписку и одговарајућу документацију из које се јасно види да је предузео све мере да избегне ситуацију у којој ће се наћи у сукобу интереса, како би избегао могућност да као ректор буде одговоран у складу са одредбама Закона о Агенцији. Напоменуо је да у вези са наведеним обавештењем није добио од Агенције никакву информацију. Даље је навео да је Одлуком о измени и допуни Одлуке о оснивању и издавању Универзитетског научног часописа за књижевност, језик, уметност и културу "Липар", за заступање и располагање средствима опредељеним за издавање часописа и плаћање ауторских накнада уместо ректора овлашћен Драган Бошковић, проректор за науку Универзитета, редовни професор српског језика и књижевности. Истакао је да, с обзиром на то да је у обавештењу о покретању поступка наведено да према службеној евиденцији Агенције утврђено да није доставио обавештења Агенцији, сада доставља Агенцији сва документа која је у наведеним приликама достављао уз обавештења Агенцији, а у вези са наведеним уговорима, из које се може закључити да је предузео све мере како би избегао ситуацију сукоба интереса, а која су заведена у писарници Ректората Универзитета у Крагујевцу, и напоменуо је да је обавештења и доказе слао као физичко лице путем редовне поште.

Увидом у Уговор о ауторском делу бр. I-01-955 од 30.11.2016. године утврђено је да је Радомир Митрић ангажован да уради веб издање 60. броја часописа Липар, уз накнаду у износу од 10.000,00 динара, и да је овај уговор закључен између именованог и Небојше Арсенијевића, ректора Универзитета у Крагујевцу.

Увидом у Уговор о ауторском делу бр. VI-02-510/2 од 07.06.2017. године утврђено је да је Радомир Митрић ангажован да осмисли и обави послове дигитализације и веб презентације и уради лектуру ауторских текстова на српском језику за часопис Липар број 62, уз накнаду у износу од 20.000,00 динара, и да је овај уговор закључен између именованог и Небојше Арсенијевића, ректора Универзитета у Крагујевцу.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, са Небојшом Арсенијевићем повезано лице је Радомир Митрић, његов зет.



ОГРАН

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Небојша Арсенијевић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је, ангажовањем свог зета на основу наведених уговора уз накнаду, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, а створио је и однос зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а да при том није учинио све што је потребно ради заштите јавног интереса, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође, именовани није писмено обавестио Агенцију о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама, што је утврђено провером службене евиденције Агенције, те је поступио супротно и одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења функционера да је о закључивању наведених уговора са својим зетом обавестио Савет Универзитета у Крагујевцу, али је утврђено да су без утицаја на дошеће другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да је обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији кумулативног карактера и да је о сукобу интереса био дужан писмено да обавести и Агенцију, а да је Агенција једино надлежна да предлаже мере за отклањање сукоба интереса, у складу са ст. 3. овог члана.

Неосновани су наводи из изјашњења функционера да је он путем поште упутио обавештења Агенцији бр. I-01-599/9 од 05.12.2016. године и бр. VI-02-510/4 од 09.06.2017. године, с обзиром на то да је провером службене евиденције Агенције утврђено да исти нису примљени у Агенцији и да именовани уз наведене дописе није приложио доказе о томе када су исти послати Агенцији. Нарочито на сумњу у основаност ових навода указује чињеница да именовани, поступајући по захтеву Агенције бр. 014-07-00-0439/17-11 од 19.07.2017. године, којим је тражен доказ, поред осталог, о томе да ли је његов зет ангажован да обавља послове у Универзитету у Крагујевцу, није истакао наведене наводе.

Без утицаја су наводи именованог да се из приложених докумената може закључити да је предузео све мере како би избегао ситуацију сукоба интереса, јер је несумњиво утврђено да именовани није избегао ситуацију сукоба интереса.

Агенција је ценила и остале наводе функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир као отежавајућа околност и понашање функционера током поступка, с обзиром на то да Небојша Арсенијевић, изјашњавајући се на допис Агенције бр. 014-07-00-0439/17-11 од 19.07.2017. године којим је тражено да достави информације и доказе, поред осталог, о томе од када је Радомир Митрић запослен или по неком другом основу радно ангажован за обављање посла у Универзитету у Крагујевцу, није Агенцији доставио податке о томе да је са Радомиром Митрићем закључио наведене ауторске уговоре, а које чињенице су му биле познате, као и да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити, те је оцењено да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за

разређење са јавне функције ректора Универзитета у Крагујевцу једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл.136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



В.Д. ДИРЕКТОРА  
Верка Атанасковић